

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea martie -iunie 2026**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD A0008

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajul acordat

a) Capacitatea de analiză și sinteză

O caracteristică importantă a hotărârilor judecătorești redactate de candidat este ridicatul lor nivel analitic, fiind evidentă preocuparea de a surprinde aspectele cu adevărat relevante ale procesului și transpunerea lor, într-o manieră cât mai adecvată, în motivare.

Candidatul are capacitatea de a identifica problematica juridică utilă în planul soluționării cauzelor, redând-o adecvat în cuprinsul considerentelor, iar aceasta este, cu suficientă evidență, o dovadă a faptului că posedă calitățile necesare pentru a realiza un act de judecată de bună calitate, susținut de o argumentație juridică bine aleasă și prezentată.

Deși este evident că unele procese ridică probleme de drept multiple și/sau complexe, candidatul reușește o identificare, prezentare și dezlegare a acestora caracterizată de evidențierea aspectelor esențiale/relevante, înfățișându-le îndeajuns de sintetic și, în același timp, clar și convingător.

Candidatul are inclusiv capacitatea de a grupa, atunci când este cazul, mai multe critici, răspunzându-le printr-un considerent comun, însă care posedă aptitudinea de a acoperi problematica juridică de interes.

Aceste caracteristici pozitive în planul capacităților de analiză și sinteză ale candidatului sunt proprii motivării soluției pronunțate în cauză.

În ceea ce privește prezentarea sintetică a considerentelor hotărârilor pronunțate de instanța sau instanțele inferioare sau a motivelor de recurs, se constată că, cu titlu de excepție, candidatul preferă preluări ample ale acestora, deși ele nu apar întotdeauna ca utile sau pertinente în raport de problematica juridică dedusă judecării în calea de atac soluționată (a se vedea hotărârea nr. 7 selectată de candidat, hotărârea nr. 11 selectată de Comisie, paginile 1-4, în care motivele de recurs sunt preluate amplu, cu minime prelucrări: „În motivarea recursului, recurenta-pârâta a expus, în esență, următoarele susțineri:

Hotărârea instanței de fond a fost dată cu aplicarea eronată a prevederilor din Legea-cadru nr. 153/2017 și din OUG nr. 57/2015. Prevederile ordonanței de guvern au fost aplicabile doar până la data intrării în vigoare a Legii-cadru nr. 153/2017, astfel că Decizia Curții Constituționale nr. 794/2016, nu mai produce efecte de la data de la care dispoziția legală ce a făcut obiectul acesteia a ieșit din vigoare... ”).

Cu privire la prezentarea sintetică a cererilor sau întâmpinărilor părților, candidatul optează uneori pentru preluări ample ale acestora, insuficient sintetizate și sistematizate, ceea ce face ca în cuprinsul prezentării să se regăsească uneori detalieri excesive sau formulări deficitare (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 10 selectată de Comisie, hotărârea nr. 6 selectată de Comisie).

De remarcat este faptul că hotărârile candidatului au un bun nivel, cu motivări care, în mod obișnuit, armonizează analiza și sinteza, precum în hotărârile nr. 2, 5, 7, 8, 18, 21, 24 selectate de Comisie.

Punctaj acordat: 7,50 puncte

b) Coerența în exprimare

Calitatea juridică a hotărârilor este asigurată inclusiv de faptul că, atât prin conținutul lor propriu-zis, cât și prin maniera de prezentare (uzând de o succesiune a considerentelor dictată de particularitățile cauzei, de specificul soluției pronunțate și de linia de argumentare

preferată de candidat), considerentele care susțin soluția beneficiază, în mod obișnuit, de o ridicată coerență. Înlănțuirea argumentelor este, de obicei, bine aleasă, relația dintre acestea fiind vizibilă, astfel că, privite în integralitatea lor, motivele alcătuiesc un ansamblu unitar, bine condus juridic și logic și bine structurat. Impresia creată este de echilibru și unitate a demonstrației juridice, argumentele întrebuițate în motivare și, în genere, raționamentele folosite susținându-se unele pe altele și, prin aceasta, facilitând concluzia că judecătorul controlează într-o adecvată măsură construcția juridică de care uzează.

Această manieră de prezentare facilitează atât înțelegerea problematicei juridice de ansamblu, cât și a detaliilor de argumentare care, în concret, conferă substanță considerentelor.

Candidatul posedă, de cele mai multe ori, calitatea de a oferi o bună succesiune a argumentelor, subordonat unei prezentări a problematicei juridice care înlesnește înțelegerea rațiunilor pentru care instanța de judecată a pronunțat o anumită soluție în cauză.

Sunt puține situații în care coerența exprimării și liniaritatea raționamentului juridic suferă într-o anumită măsură, acestea reprezentând situații de excepție (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 7 selectată de Comisie, pagina 7, în cuprinsul căreia exprimarea și modalitatea de prezentare a soluției de fond nu au fluentă și eleganță stilistică ce caracterizează considerentele elaborate de candidat, frazele fiind elaborate cu mai puțină atenție și rigurozitate: „*Ulterior, prin cererea de recurs, reclamanta a arătat că domnul BC, deși are aceeași funcție, de „consilier”, „făcând parte din aceeași categorie profesională/familie ocupațională”, gradația corespunzătoare tranșei de vechime este inferioară. Astfel, reclamanta are gradația 5 și beneficiază de un spor de vechime de 25%, potrivit Ordinului nr. 50/27 ianuarie 2020, emis de Instituția Prefectului – Județul H, în timp ce domnul BC are gradația 3 și beneficiază de un spor de vechime de 12,5% (f. 8 verso, dos. Curții de Apel).* Mai mult, recurenta a menționat că atribuțiile ei de serviciu nu sunt în totalitate identice cu atribuțiile de serviciu ale domnului BC, însă a arătat și faptul că se desfășoară în condițiile similare, legea sau Curtea Constituțională neimpunând, drept condiție a egalizării salariului de bază la nivelul maxim în plată, existența unei identități a atribuțiilor și activităților desfășurate de angajați (f. 8 verso, f. 9, dos. Tribunalului). ” La fel, hotărârea 11, selectată de Comisie, pagina 7, în cadrul căreia regăsim pasaje neprelucrate ale susținerilor părților, de natură a afecta indicatorul coerenței: „*Aceeași concluzie este reluată pe parcursul motivării cererii de chemare în judecată, reclamantii reprezentați de sindicat reiterând acest argument sub următoarea formă: „Așadar, chiar dacă Sentința civilă nr. 300/10 aprilie 2018 pronunțată de Tribunalul Buzău în dosarul nr. 4191/114/2017, Decizia civilă nr. 120/10 februarie 2020 pronunțată de Curtea de Apel Constanța – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 288/88/2019, precum și celelalte hotărâri judecătorești menționate de DGRFP G în Situația salariilor în plată, prin care s-a majorat salariul cu 15% pentru complexitatea muncii au condus la majorarea salariului doar pentru reclamantii din dosarele în care s-au pronunțat acestei hotărâri, totuși aceste hotărâri prin care s-a recunoscut majorarea indemnizației de încadrare nu vizează situații particulare, ci aplicarea unor prevederi legale cuprinse în acte normative care au aplicabilitate generală. Prin urmare, această majorarea trebuie avută în vedere la stabilirea nivelului maxim de salarizare corespunzător fiecărei funcții, grad/treaptă/, gradație, vechime în munci și în specialitate, aceasta fiind logica egalizării drepturilor salariale avute în vedere de legiuitor” (f. 5 verso, f. 6, dos. Tribunalului).* ”

Rareori se pot constata erori gramaticale, precum folosirea necorespunzătoare a virgulei (spre exemplu, în cuprinsul hotărârii nr. 8 selectate de Comisie: „*Curtea constată că, dreptul judecătorilor și procurorilor la diurna de 2% din indemnizația de încadrare brută lunară este prevăzută de art. 13 alin. 1 lit. a din OG nr. 27/2006*”)

Ca notă generală, considerentele sunt expuse într-o formă clară și coerentă, fără contradicții interne sau afirmații lipsite de fundament juridic, ceea ce conferă consistență și credibilitate construcției argumentative.

Modalitatea de redactare facilitează atât înțelegerea cadrului juridic general al litigiului, cât și a argumentelor specifice care justifică soluția adoptată. Prin ordonarea judicioasă a ideilor și prin prezentarea clară a problemelor de drept incidente, candidatul reușește să evidențieze în mod convingător și coerent rațiunile care au stat la baza soluției pronunțate.

Punctaj acordat: 8,00 puncte

:

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

Ca regulă dominantă, hotărârile judecătorești redactate de candidat se remarcă prin claritate, argumentele care susțin soluția fiind prezentate într-o manieră caracterizată de rigoare și limpezime logică. Această caracteristică permite, cel mai adesea, înțelegerea completă a raționamentului care stă la baza hotărârii, înțelegere facilitată inclusiv persoanelor care nu beneficiază de pregătire juridică.

Limbajul întrebuintat este, în mod obișnuit, accesibil, rigoarea juridică și logică ce-i este specifică neconstituind un obstacol în înțelegerea lui. Candidatul conciliază cu echilibru și moderație exigențele specifice unui limbaj tehnic cu cele privitoare la accesibilitatea hotărârii și la comprehensibilitatea acesteia.

Este evidentă preocuparea candidatului de a răspunde motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și apărărilor formulate, inclusiv excepțiilor procesuale invocate, concretizarea acestei preocupări fiind favorizată de o bună capacitate argumentativă, precum și de cunoașterea și fructificarea informațiilor juridice necesare domeniului său de activitate profesională.

Astfel fiind, sunt obținute motivări convingătoare, apte să genereze încredere în actul de judecată, facilitând concluzia că soluția pronunțată este legală și temeinică.

De cele mai multe ori, firul logic al hotărârii este ușor identificabil și bine susținut de argumente, impresia lăsată fiind aceea că actul de judecată este unul de calitate, conformându-se unor standarde profesionale de care candidatul este conștient și pe care, în mod obișnuit, reușește să le respecte.

Cu caracter de excepție, claritatea argumentației este afectată de folosirea unor fraze mai lungi sau de gruparea în exces a unor alegații sau argumente în cadrul aceleiași fraze, ceea ce îngreunează, într-o anumită măsură, înțelegerea raționamentului juridic (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 2 selectată de candidat, pagina 6: *„Apelantul-reclamant nu a făcut dovada că dispunea de fonduri bănești care să îi permită plata acestor debite, nedepunând astfel de documente la dosar, așa încât expertul contabil nu a conchis în sensul existenței disponibilităților pentru acoperirea tuturor debitelor. Cu privire la acest aspect, Curtea reține, pe de o parte, că reducerea termenului de scadență la 60 de zile (de la 120 de zile, începând cu 15 decembrie 2021) ar fi avut relevanță în situația în care la o scadență de 120 de zile (cum era anterior încheierii Actului adițional nr...../5 iunie 2020) apelantul-reclamant dispunea de fondurile necesare achitării contravalorii combustibilului solid, însă o astfel de probă nu a fost făcută, în speță. Simpla afirmație a apelantului, că existau fondurile*

necesare, de vreme ce au fost făcute plăți către ceilalți furnizori, nu poate dobândi efectele juridice preconizate de acesta. Curtea are în vedere și faptul că expertul contabil a utilizat verbul la modul condițional-optativ, când s-a referit la încheierea Actului adițional la Contractul de furnizare a combustibilului solid nr. /8 ianuarie 2020, arătând că noul termen de scadență „ar fi condus” la un deficit semnificativ de lichidități zilnice, începând cu data de 1 martie 2021, dacă plățile ar fi fost făcute către CD SRL, potrivit noului termen de scadență. Însă, plățile nu au putut fi realizate din lipsa disponibilităților bănești. ”

La fel, hotărârea nr. 22 selectată de Comisie, paginile 9-10: „De altfel, conform art. 3.2. alin. 2 lit. e din Ordinul MEAT nr. 3083/2020, granturile pentru capital de lucru se acordă beneficiarilor care „mențin sau suplimentează numărul de angajați existenți la data înscrierii electronice (Registru salariaților din Revisal emis cu maxim 24 de ore înaintea trimerii formularului de înscriere, asumat de reprezentantul legal), pentru o perioadă de minim 6 luni de la momentul plății ajutorului financiar, cu excepția situațiilor în care contractele individuale de muncă sunt încheiate pentru sezonieri sau/și zilieri”. De asemenea, conform art. 6.7. alin. 2 lit. d din Ordinul MFE nr. 1060/2020, beneficiarii granturilor pentru capital de lucru „sunt IMM-urile cu domeniile de activitate eligibile din anexa nr. 2/ONG-urile care desfășoară activități în domeniul educației, care îndeplinesc criteriile generale de eligibilitate de la pct. 6.19 și criteriile de eligibilitate specifice: (...) d) mențin sau, după caz, suplimentează numărul de salariați față de data depunerii cererii, pe o perioadă de minimum 6 luni de la data acordării grantului”. Totodată, potrivit art. 16 alin. 1 lit. k din OUG nr. 130/2020, pentru granturile destinate capitalului de lucru, „MAT verifică îndeplinirea condiției privind menținerea sau suplimentarea numărului de angajați timp de 6 luni, prin interogarea automată a bazelor de date, inclusiv utilizarea fondurilor potrivit destinațiilor prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, pe bază de eșantion, pe perioada de durabilitate a schemei, dar nu mai mult de 3 ani. ”

Rareori se pot constata erori gramaticale, precum folosirea necorespunzătoare a virgulei (spre exemplu, în cuprinsul hotărârii nr. 8 selectate de Comisie: „Curtea constată că, dreptul judecătorilor și procurorilor la diurna de 2% din indemnizația de încadrare brută lunară este prevăzută de art. 13 alin. 1 lit. a din OG nr. 27/2006”)

Candidatul conduce bine argumentația, chiar și în cauze complexe care pun probleme juridice delicate și/sau multiple. Argumentația este, de cele mai multe ori, echilibrată, concisă, cu o curgere firească, ideile se susțin unele pe altele, alcătuind un ansamblu unitar, înzestrat cu forță persuasivă și apt să-i confere hotărârii credibilitate.

Se remarcă faptul că instanța expune în mod limpede, fie și într-o manieră adesea sintetică, situația de fapt pe care o reține, atunci când este legal investită cu critici privitoare la temeinicia hotărârii supuse controlului judiciar. Totodată, chestiunile de drept supuse analizei, deși nu sunt dezvoltate de fiecare dată, sunt analizate într-o manieră suficientă pentru a permite înțelegerea facilă a raționamentului instanței.

Punctaj acordat: 8,00 puncte

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Candidatul motivează riguros și clar, cu atenție la detalii, preocupat să răspundă cererilor și apărărilor părților.

Astfel cum Comisia a evidențiat deja, candidatul este preocupat de redactarea unui act de justiție de bună calitate, întemeiat pe identificarea și analiza aspectelor relevante în planul judecătii, precum și pe argumentarea clară și coerentă a hotărârilor.

Acestei preocupări îi poate fi subsumată și maniera în care candidatul se raportează la cererile (în sens larg) ale părților, fiind evidentă intenția de a le răspunde cu claritate, acoperitor și comprehensibil, indiferent dacă este vorba despre admiterea sau, după caz, despre respingerea acestor cereri.

Examinarea hotărârilor redactate de candidat îngăduie constatarea că acesta este conștient de însemnătatea soluționării cererilor (în sens larg) ale părților și de motivarea corespunzătoare a acestora. Argumentația folosită include, după caz, referiri la probele administrate, astfel încât temeiul factual al hotărârii să fie configurat cât mai convingător, și/sau la dispozițiile legale sau la principiile și regulile de drept aplicabile. Când candidatul face referire la acestea din urmă, procedează, în mod obișnuit, la o prezentare și/sau explicitare a lor, astfel încât părțile să poată înțelege în ce constă regula sau principiul de drept respectiv.

Referirile la dispozițiile legale incidente sunt, și ele, realizate cu rigoare și atenție, fiind îndeajuns de evidentă intenția de a convinge părțile cu privire la justetea argumentației instanței.

Foarte rar, candidatul omite să indice temeiul de drept sau menționează un temei legal incomplet în baza căruia soluționează cererea de chemare în judecată, urmare a admiterii căii de atac (de exemplu, hotărârea nr. 5 selectată de Comisie, pagina 7: „*Prin urmare, Curtea va admite recursul și va casa în tot hotărârea atacată – art. 496 alin. 1 teza I. alin. 2 Cod proc. civ. –, iar, în rejudecare, va admite cererea de chemare în judecată și va dispune anularea Deciziei nr. /16 februarie 2021, emisă de AJPIS H.* ”.

În ceea ce privește maniera în care candidatul se raportează la probele administrate, comisia constată că, de regulă, referirile sunt îndeajuns de complete și lămuritoare, fiind indicate în concret probele în temeiul cărora a fost reținută o anumită situație de fapt.

Punctaj acordat: 9,00 puncte

e) Argumentarea coerentă și clară din punct de vedere al logicii juridice

Argumentația care susține soluția expusă în dispozitiv este, în mod obișnuit, bine condusă de către candidat, existând un fir logic al expunerii care permite înțelegerea motivelor de fapt și/sau drept care au fost avute în vedere de către instanță. Considerentele au, de obicei, suficientă coerență și claritate, fiind, cel mai adesea, accesibilă și persoanelor fără pregătire juridică.

Exprimarea argumentelor are claritate și datorită faptului că limbajul folosit nu este excesiv de tehnic, candidatul reușind, în cele mai multe cazuri, să găsească un oportun echilibru între exigența folosirii unui limbaj juridic specific și aceea de a asigura comprehensibilitatea hotărârii.

Sunt rare situațiile în care claritatea juridică a argumentației este într-o oarecare măsură afectată de faptul că nu sunt suficient sintetizate și sistematizate motivele de apel sau recurs ori întâmpinările, preferându-se în mod facil preluări ample, deși nu întregul conținut al acestora își are corespondent în motivarea propriu-zisă a soluției sau în problematica juridică de interes în raport cu calea de atac declarată (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 15 selectată de Comisie, pagina 6: „*În esență, intimatul-pârât a arătat că, cele două dispoziții atacate, au fost elaborate în temeiul și cu respectarea legii, indemnizațiile (începând cu data*

de 1 aprilie 2023) și diferențele de indemnizații rezultate fiind aplicate în baza prevederilor art. unic al Legii nr. 103/2023, dispozițiile fiind emise în concordanță cu voința legiuitorului care a stabilit expres că aplicarea legii se face începând cu data de 1 noiembrie 2022. Prevederile legale puteau fi criticate doar prin intermediul unei excepții de neconstituționalitate. De altfel, Legea nr. 103/2023 a trecut prin filtrul Curții Constituționale”.

În același sens, hotărârea nr. 8 selectată de candidat, paginile 6-9, în cuprinsul căreia se preiau amplu susținerile din întâmpinarea formulată de intimată.

Nu se poate susține că acestea nu ar produce un impact asupra coerenței de ansamblu al hotărârii, întrucât susținerile părților trebuie preluate doar pe scurt, rezumativ, în ceea ce privește aspectele esențiale, cărora li se răspunde ulterior în cuprinsul raționamentului instanței; altminteri, în cazul în care susținerile părților sunt redade pe larg și nestructurat, dar răspunsul instanței este unul concis și esențializat, este afectată simetria care trebuie existe între motiv și răspunsul dat acestuia, prin gruparea argumentelor aduse în sprijinul său.

În cazul hotărârilor pronunțate în apel, sunt examinate într-o manieră comprehensibilă chestiunile de fapt și de drept care fac obiectul investiției instanței devolutive, iar în cazul hotărârilor pronunțate în recurs, candidatul demonstrează aptitudinea de a decela criticile de nelegalitate de cele de netemeinicie, respectiv de a le încadra pe primele în cazurile legale de casare.

Ca notă generală, motivarea reflectă capacitatea candidatului de a construi un demers argumentativ logic și convingător, apt să justifice în mod efectiv soluția pronunțată și să evedențieze respectarea exigențelor unui proces de analiză juridică riguros.

Punctaj acordat: 8,00 puncte

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Alături de evocarea elementelor de istoric ale cauzei sau de prezentarea motivelor de apel/recurs sau a întâmpinărilor, în cazul cărora, așa cum s-a arătat prin cele de mai sus, candidatul reușește să armonizeze analiza și sinteza, și în ce privește motivarea propriu-zisă a soluției pronunțate în calea de atac, candidatul dovedește o bună capacitate de a selecta aspectele cu adevărat utile în plan juridic, de cele mai multe ori, fără a se referi la aspecte lipsite de relevanță sau străine de problematica procesului.

Chiar și atunci când părțile fac, în cererile lor, referire la aspecte sau chestiuni lipsite de utilitate în cauză, candidatul reușește identificarea acelor care prezintă relevanță reală, concentrându-și argumentația asupra lor.

În unele situații, sunt detaliate aspecte nerelevante în motivare, precum în hotărârea nr. 6 selectată de Comisie, paginile 6-7, unde sunt redade pe larg considerentele deciziei nr. 71 din 11 noiembrie 2024, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

În hotărârea nr.18 selectată de Comisie, candidatul aglomerează motivarea prin explicații sau detalii inutile, prin redarea integrală a unor texte de lege în contextul în care conținutul normativ al acestora nu era întru totul relevant pentru dezlegarea cauzei:

„Prin urmare, în procedura evaluării trebuiau respectate dispozițiile art. 485 alin. 3 din Codul administrativ, în conformitate cu care:

„(3) Evaluarea performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici cuprinde următoarele elemente:

- a) evaluarea gradului și a modului de atingere a obiectivelor individuale;
- b) evaluarea gradului de îndeplinire a criteriilor de performanță.

(4) Pentru aprecierea gradului de atingere a obiectivelor individuale ale funcționarilor publici se stabilesc indicatori de performanță. Stabilirea obiectivelor individuale și a indicatorilor de performanță trebuie să aibă în vedere corelarea cu atribuțiile și obiectivele instituției în care își desfășoară activitatea funcționarul public.”

Totodată, trebuiau respectate și dispozițiile art. 16 alin. 1 și 4 din Metodologie care prevăd următoarele obligații ale evaluatorului:

„(1) În vederea realizării componentei evaluării performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici de execuție și de conducere prevăzute la art. 485 alin. (3) lit. a) din prezentul cod, la începutul perioadei evaluate persoana care are calitatea de evaluator stabilește obiectivele individuale pentru funcționarii publici a căror activitate o coordonează și indicatorii de performanță utilizați în evaluarea gradului și modului de atingere a acestora.

(...)

„(4) În toate situațiile obiectivele individuale și indicatorii de performanță se aduc la cunoștința funcționarului public la începutul perioadei evaluate.”

De asemenea, legiuitorul a reglementat în mod clar repere concrete pentru stabilirea obiectivelor individuale și a indicatorilor de performanță, prin dispozițiile art. 16 alin. 2, 3 din Metodologie, care prevăd:

„(2) Obiectivele prevăzute la alin. (1) se stabilesc în conformitate cu atribuțiile din fișa postului, prin raportare la funcția publică deținută, gradul profesional al acesteia, cunoștințele teoretice și practice și abilitățile necesare exercitării funcției publice deținute de funcționarul public și corespund obiectivelor compartimentului în care își desfășoară activitatea funcționarul public.

(3) Indicatorii de performanță prevăzuți la alin. (1) se stabilesc pentru fiecare obiectiv individual, în conformitate cu nivelul atribuțiilor titularului funcției publice, prin raportare la cerințele privind cantitatea și calitatea muncii prestate.”

Comisia constată că elementele de conținut ale argumentației întrebuintate de candidat evidențiază calitățile profesionale ale acestuia, faptul că reușește să surprindă aspectele care prezintă însemnătate procesuală, dovedind că înțelege și stăpânește problematica judecătii.

Punctaj acordat: 8,50 puncte

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

O caracteristică a hotărârilor pronunțate de candidat este aceea că dispozitivul acestora este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, astfel încât să fie pe deplin posibilă punerea în executare, atunci când este cazul, a celor dispuse de instanță.

Caracterul explicit, clar și complet al dispozitivului se remarcă mai ales în ipoteza hotărârilor mai complexe, în care soluția adoptată în calea de atac a apelului evocă fondul.

Așadar, o caracteristică a hotărârilor pronunțate de candidat este aceea că dispozitivul acestora este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, astfel încât să fie pe deplin posibilă punerea în executare, atunci când este cazul, a celor dispuse de instanță.

Punctaj acordat: 10 puncte

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Examinarea hotărârilor judecătorești aflate la dispoziția comisiei trimite la concluzia că, de regulă, în activitatea de judecată, candidatul înțelege înseamnăta analizării și interpretării atente a probelor administrate, ca o condiție a aflării adevărului și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

În același timp, înțelege că forța persuasivă a hotărârii și credibilitatea ei fac necesară inclusiv menționarea atentă în considerente a probelor pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea hotărârii, precum și, atunci când este cazul, a motivelor pentru care unele probe nu au fost luate în considerare ori au fost considerate ca fiind lipsite de credibilitate.

Astfel, în hotărârea nr. 23 selectată de Comisie se reține: „În acest sens, intimata-reclamantă a prezentat „Lista persoanelor cărora li s-a suspendat contractul individual de muncă, din inițiativa angajatorului, potrivit art. 52 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru care se solicită acordarea sumelor necesare plății indemnizației prevăzute la art. XI alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 30/2020, cu modificările și completările ulterioare”. În această listă au fost nominalizate cele patru persoane pentru care s-a solicitat aplicarea art. XI alin. 1 din OUG nr. 30/2020, adică AB, CD, EF și GH (f. 17, dos. Tribunalului). De asemenea, intimata-reclamantă a depus la dosar, în copie conformă cu originalul, „statele de salarii” aferente perioadelor de timp pentru care au fost suspendate contractele individuale de muncă ale celor patru angajați, în condițiile mai înainte arătate, perioade pentru care a solicitat și obținut, prin hotărârea atacată, plata contravalorii indemnizației prevăzute la art. XI alin. 1 din OUG nr. 30/2020 (f. 18-20, dos. Tribunalului ”).

Comisia observă, totuși, că unele hotărârile redactate de candidat ar fi încă mai precise în plan probatoriu dacă s-ar fi procedat la o analiză aprofundată a probelor avute în vedere (spre exemplu, hotărârea nr. 24 selectată de Comisie).

De regulă, candidatul indică filele din dosar la care se regăsesc probele invocate.

Încadrarea faptelor constatate pe temeiul probelor în ipotezele normelor juridice analizate se face într-o manieră precisă și punctuală, de natură a convinge cititorul cu privire la legalitatea și temeinicia hotărârii redactate de candidat, precum și cu privire la valorificarea judicioasă a circumstanțelor cauzei

Punctaj acordat: 9,00 puncte

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

Candidatul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CCR, ÎCCJ, CEDO și CJUE, în considerentele hotărârilor pronunțate regăsindu-se, atunci când problematica juridică a cauzei o impune, referiri la hotărâri relevante. Mai mult, referirile nu sunt formale, ci vizează conținutul de fond al dezlegărilor cuprinse în aceste hotărâri, dezlegări care sunt valorificate în mod corect în soluționarea proceselor și în motivarea hotărârilor (a se vedea, spre exemplu: hotărârea nr. 1 selectată de candidat, hotărârea nr. 3 selectată de candidat, hotărârea nr. 4 selectată de candidat; hotărârea nr.10 selectată de candidat; hotărârile nr. 5, 6, 10, 12,15 selectate de Comisie).

Punctaj acordat: 10 puncte

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

În perioada supusă evaluării, candidatul a respectat termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, dar a înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor, și anume 20 hotărâri în anul 2021, 10 hotărâri în anul 2022, 8 hotărâri în anul 2023, 6 hotărâri în anul 2024 și 14 hotărâri în anul 2025. Trebuie menționat că în perioada supusă evaluării, candidatul a îndeplinit și alte activități profesionale.

Punctaj acordat: 9,00 puncte

V. PUNCTAJ TOTAL - 87,00 puncte

Data: 3.06.2026

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

judecător

judecător

prof.univ.